Broj: JN2-03-07-1-457-7/26
Mostar, 02.04.2026.godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, u Vijeću I sastavljenom od članova: Josipa Dragića, kao predsjednika vijeća, i Samira Šehovića i Amara Hadžiomerovića, kao članova vijeća, rješavajući po žalbi ponuditelja ARTIKA d.o.o. Sarajevo izjavljenoj na Odluku (Lot 1) broj 259-1/26 od 04.03.2026. godine, Ugovornog tijela STARAČKI DOM TOMISLAVGRAD za predmet nabave – *Nabava opreme za kuhinju*, na temelju članka 93. stavak (8), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14, 59/22, 50/24), na sjednici održanoj 02.04.2026. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. **ODBIJA SE** žalba ponuditelja ARTIKA d.o.o. Sarajevo izjavljena na Odluku (Lot 1) broj 259-1/26 od 04.03.2026. godine, Ugovornog tijela STARAČKI DOM TOMISLAVGRAD za predmet nabave – *Nabava opreme za kuhinju*, kao **neosnovana.**
2. **ODBIJA SE** zahtjev za povrat naknade na ime pokretanja žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

STARAČKI DOM TOMISLAVGRAD (u daljem tekstu: **Ugovorno tijelo**) je pokrenulo Otvoreni postupak za predmet nabave: – *Nabava opreme za kuhinju,* za koju je Obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 1318-1-1-1-3-1/26 od 04.02.2026. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Odluku (Lot 1) broj 259-1/26 od 04.03.2026. godine koja je kod ovog tijela je zaprimljena dana 20.03.2026. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 12.03.2026. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:
Dana 05.03.2026. godine, primili smo putem e-maila od strane ugovornog organa Odluku o odabiru najpovoljnijeg ponuđača broj 259-1/26 sa obrazloženjem i Zapisnik o ocjeni ponuda u postupku nabave opreme za kuhinju.
Učestvovali smo u procesu nabavke za LOT 1, JRJN 39314000-6 - Industrijska kuhinjska oprema procijenjene vrijednosti 26.200,00.
Naime u obrazloženju se navodi da naša ponuda nije prihvatljiva jer Artika d.o.o. Sarajevo, niti proizvođač plinskog štednjaka nije priložio potvrdu da je oprema u skladu sa plinskim standardima u BiH i Ponuditelj nije priložio atest crijeva za spoj na plinsku instalaciju.
Dana 13.02.2026. godine smo na portal Javnih nabavki postavili pitanje upravo za ovo crijevo LOT 1
Stavka 1 .Industrijski plinski štednjak s električnom pećnicom
Pod R. br.7 se traži Atest crijeva za spoj na instalaciju plina

Ovaj Atest je nemoguće imati uz ponudu jer se crijeva za instalaciju kupuju pri priključku aparata na plinsku instalaciju i ovisi o vrsti plina, daljini priključka itd. Svi aparati, zamjenom dizni, se mogu priključiti i na zemni gas i na GPL , na bocu ili cisternu plina i o tome ovisi koje crijevo se koristi.
Tako da vas molimo da ovu stavku izbacite iz tehničkih karakteristika.
I dobili odgovor 16.02.2026. od ugovornog organa gdje kaže Lot 1
Atest za štednjak - misli se na atest samog štednjaka do priključka na plin kojeg izdaje proizvođač opreme ili nadležni Institut u BIH za plinsku instalaciju
Izvještaj o pitanjima I odgovorima sa portala javnih nabavki u prilogu
U ponudi smo priložili Atest proizvođača plinskog štednjaka koji je u skladu sa svim evropskim standardima, jer u odgovoru ugovornog organa od 16.02.2026. piše atest koji izdaje proizvođač ili nadležni institut u BiH, što znači da ne mora biti nadležni institut u BiH, nego može biti atest od proizvođača štednjaka, što je i logično jer testiranja se vrše na samom štednjaku a ne na papirološkoj dokumentaciji.
Iz dosadašnjeg iskustva, a radimo kuhinjsku opremu već 24 godine, atest za plinsku opremu od nadležnog instituta u BiH se može dobiti samo na osnovu testiranja opreme koja je fizički prisutna, jer se testiranje vrši na samom elementu u ovom slučaju plinskim štednjaku. Obzirom da se radi samo o ponudi , nije moguće imati plinski štednjak fizički.
Atestom proizvođača se potvrđuje daje plinski štednjak testiran i atestiran u tvornici.
Obzirom da smo mi postavili pitanje u vezi atesta za crijevo a ugovorni organ odgovorilo da se misli na atest za štednjak od proizvođača ili nadležnog instituta, postupili smo po uputama i priložili traženu dokumentaciju (u prilogu kopija priloženog atesta)
Ovim tvrdimo da ugovorni organ nema nikakvu osnovu za odbijanje naše ponude, te tražimo od Ureda za žalbe da poništi Odluku o dodjeli ugovora firmi BOBS PROFESIONAL d.o.o. Sarajevo i vrati postupak na ponovno odlučivanje. Molimo stav Ureda za razmatranje žalbi po ovom pitanju.
Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi:
Ponuditelj "ARTIKA" d.o.o., Muhameda ef. Pandže 4d, 71000 Sarajevo, (u daljnjem tekstu: žalitelj), uložio je žalbu na LOT 1 - NABAVA KUHINJSKE OPREME na Odluku o izboru ponuditelja u postupku nabave broj: 257-1/26, od 4.3.2026.godine, a kojom je ugovorno tijelo u otvorenom postupku nabave robe za opremanje kuhinje za potrebe Staračkog doma Tomislavgrad, izabralo ponuditelja „BOBS PROFESSIONAL", Marka Marulića 2/5 d.o.o. 71000 Sarajevo.
Ugovorno tijelo je zaprimilo žalbu putem pošte dana 16.3.2026. godine, u ostavljenom zakonskom roku daje ovo izjašnjenje na žalbu.
Sukladno članku 100. Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik", broj 39/14, 59/22 i 50/24;, u daljnjem tekstu: Zakon), utvrđeno je daje žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe. Ista je dostavljena u tri primjerka te je kao dokaz o uplati dostavljena uplatnica sukladno članku 105. i 108. Zakona.
Žalitelj u svojoj žalbi i žalbenom navodu, navodi da je njegova ponuda ocijenjena kao neprihvatljiva budući da nije priložio potvrdu da je oprema koja je predmet nabave u skladu sa plinskim standardima u BiH te nije dostavio atest crijeva za spoj na plinsku instalaciju. U dijelu tenderske dokumentacije koja se odnosila na tehničku specifikaciju robe koja je predmet nabave ugovorno tijelo je između ostalog tražilo Potvrdu proizvođača plinskog štednjaka da je štednjak u sukladnosti sa plinskim standardom u BiH (TD str. 38.) te je ugovorno tijelo u odgovorima samo pojasnilo da atest daje kako proizvođač tako i nadležni institut u BiH. Pitanje je postavljeno 13.2.2026, a odgovor dat I6.2.2026.godine ponuditelju „Alpeks“ d.o.o. na portalu javne nabave.
Ponuditelju „Artika“ d.o.o./žalitelju je odgovoreno da se Certifikat za štednjak odnosi na certifikat samog štednjaka za plinsku vezu, a koji izdaje proizvođač opreme ili nadležni institut u Bosni i

Hercegovini. Ovdje je odgovoreno samo u smislu pojašnjenja tko izdaje certifikat u smislu postavljanog pitanja, a sukladno TD, u dijelu tehničke specifikacije, tražena je Potvrda proizvođača plinskog štednjaka da je štednjak u sukladnosti sa plinskim standardom u BiH.
Ponuditelju „Alpeks" d.o.o.kroz rubriku Pitanja i odgovori portala također je pojašnjena TD da potvrdu daje proizvođač opreme ili nadležni Institut u Bosni i Hercegovini-isporučuje i fluidno sredstvo za brtvljenje spojeva što znači da su spojevi zajedno s brtvama također premazan fluidnim sredstvom radi boljeg brtvljenja spojeva, sve iz razloga povećane sigurnost i zaštite od curenja plina.
Sve navedeno pojašnjeno je u odgovoru ponuditelja ALPLEKS d.o.o. Samim time nije dovoljan atest proizvođača ukoliko isti nije sukladan, odnosno kompatibilan plinskim priključcima u BiH. Ovo nam upravo daje garanciju (potvrdu) da je uređaj pripremljen za BiH tržište te da je prošao proceduru ispravnosti i zahtjeve standarda u BiH. Iz gore navedenih razloga smatramo da je naše legitimno pravo od ponuditelja tražiti potvrdu koju izdaje Institut za standardizaciju BiH kako je navedeni uređaj u skladu i s BAS normama, a ne da mi naknadno tražimo potvrdu o standardizaciji kada se već uređaj dopremi ili instalira u našu ustanovu. I zato je eksplicitno navedeno u TD-i da tražimo Potvrdu proizvođača plinskog štednjaka da je štednjak u sukladnosti sa plinskim standardom u BiH (TD str. 38.)
Ovaj žalbeni navod je pogrešno percipiran od strane žalitelja. Naime, ugovorno tijelo je tražilo kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja da isti treba posjedovati Potvrdu proizvođača plinskog štednjaka daje štednjak u sukladnosti sa plinskim standardom u BiH, a ne samo certifikat o sukladnosti istoga u Europskoj uniji kako je žalitelj shvatio. U daljnjem žalbenom navodu žalitelj zamjera ugovornom tijelu zahtjeve u pogledu traženih atesta i obrazlaže isto na način da se u slučaju pribavljanja atesta od strane instituta BIH roba fizički testira budući da se testira fizički prisutna oprema, što nije točno. U razgovoru s Institutom za standardizaciju BIH rečeno nam je da se postojeći standardi Europske unije, ukoliko su sukladni BAS standardima smo potvrđuju od strane Instituta bez fizičke provjere uređaja. Ugovorno tijelo se upravo odlučilo na ovakav potez zbog praćenja standarda sigurnosti u objektima kao što je Staračkl dom Tomislavgrad. Svjesni rizika i opasnosti od izazivanja svakojakih nesreća, a ponukani nedavnim slučajem koji se dogodio u jednom domu na području Federacije BiH, u kojem je živote izgubilo nekoliko desetaka osoba, želimo unaprijediti cjelokupni sustav zaštite i sigurnosti naših korisnika te smo razinu zaštite podigli na jedan način i ovakvim vidom specifikacije robe koju nabavljamo.
U predmetnoj javnoj nabavi ugovorno tijelo postupilo je po Zakonu i svim podzakonskim aktima, na način da se poštuju načela transparentnosti, jednakopravnosti, pravične i otvorene konkurencije i jednakog tretmana i nediskriminacije koju, za svakog ponuditelja jamči Zakon o javnim nabavama BiH.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-457-2/26 od 20.03.2026. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Žalitelj se nije očitovao na Izjašnjenje ugovornog tijela.

U skladu s člankom 94. stavak 2. i 3. Zakona o javnim nabavama izabrani ponuditelj je aktom broj JN2-03-07-1-457-3/26 od 20.03.2026. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi Žalitelja, te mu je omogućeno da se očituje o istoj. Izabrani ponuditelj se nije očitovao na žalbu žalitelja.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena, izjavljena od ovlaštene osobe i osobe koja ima aktivnu legitimaciju.

Žalba je neosnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi žalitelja neosnovani, te da se žalba odbija.

Žalitelj u žalbi navodi kako je ugovorno tijelo odbacilo njegovu ponudu kao neprihvatljivu za Lot 1 iako je dostavio sve traženo TD, odnosno ističe kako je za plinski štednjak dostavio atest proizvođača, a što je sukladno uvjetima kao i pitanjima i odgovorima koje je postavio ugovornom tijelu na portalu e-nabava. Ističe kako ugovorno tijelo inzistira na prilaganju atesta od strane nadležnog instituta u BiH iako se isti može dobiti samo na temelju testiranje opreme fizički, a s obzirom da se ovdje radi samo o ponudi navedeno je nemoguće izvesti. Naglašava kako je ugovorno tijelo kroz TD dalo mogućnost dostave atesta od proizvođača ili nadležnog instituta u BiH, a što je potvrdilo i kroz pitanja i odgovore na Portalu e-nabava.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju navodi kako je u tehničkoj specifikacije TD zahtijevalo Potvrdu proizvođača plinskog štednjaka da je štednjak u sukladnosti sa plinskim standardom u BiH (TD str. 38.) te je u odgovorima samo pojasnilo da atest daje kako proizvođač tako i nadležni institut u BiH. Žalitelju je odgovoreno da se Certifikat za štednjak odnosi na certifikat samog štednjaka za plinsku vezu, a koji izdaje proizvođač opreme ili nadležni institut u Bosni i Hercegovini, odnosno odgovoreno je samo kao pojašnjenja tko izdaje certifikat u smislu postavljanog pitanja, dok je sukladno TD, u dijelu tehničke specifikacije, tražena Potvrda proizvođača plinskog štednjaka da je štednjak u sukladnosti sa plinskim standardom u BiH. Ponuditelju Alpeks d.o.o. kroz rubriku Pitanja i odgovori portala također je pojašnjena TD da potvrdu daje proizvođač opreme ili nadležni Institut u Bosni i Hercegovini-isporučuje i fluidno sredstvo za brtvljenje spojeva što znači da su spojevi zajedno s brtvama također premazan fluidnim sredstvom radi boljeg brtvljenja spojeva, sve iz razloga povećane sigurnost i zaštite od curenja plina. Sve navedeno pojašnjeno je u odgovoru ponuditelja ALPLEKS d.o.o. Samim time nije dovoljan atest proizvođača ukoliko isti nije sukladan, odnosno kompatibilan plinskim priključcima u BiH. navedeno ugovornom tijelu daje garanciju (potvrdu) da je uređaj pripremljen za BiH tržište te da je prošao proceduru ispravnosti i zahtjeve standarda u BiH. Iz gore navedenih razloga ugovorno tijelo smatra da je legitimno pravo od ponuditelja tražiti potvrdu koju izdaje Institut za standardizaciju BiH kako je navedeni uređaj u skladu i s BAS normama, a ne da naknadno traži potvrdu o standardizaciji kada se već uređaj dopremi ili instalira u našu ustanovu. I zato je eksplicitno navedeno u TD-i da se traži Potvrda proizvođača plinskog štednjaka da je štednjak u sukladnosti sa plinskim standardom u BiH (TD str. 38.) Ovaj žalbeni navod je pogrešno percipiran od strane žalitelja. Naime, ugovorno tijelo je tražilo kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja da isti treba posjedovati Potvrdu proizvođača plinskog štednjaka da je štednjak u sukladnosti sa plinskim standardom u BiH, a ne samo certifikat o sukladnosti istoga u Europskoj uniji kako je žalitelj shvatio.

Iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda broj 237/26 od 27.02.2026. godine utvrđeno je kako je ponuda žalitelja odbačena zbog sljedećih razloga:

2. ARTIKA d.o.o. Sarajevo

- Ponuditelj niti proizvođač plinskog štednjaka nije priložio potvrdu da je oprema u skladu s plinskim standardima u BiH

- Ponuditelj nije priložio atest crijeva za spoj na plinsku instalaciju

Ocjena povjerenstva je da je ponuda nepotpuna te nije u skladu s tenderskom dokumentacijom za LOT 1

Uvidom u TD utvrđeno je kako je u Tehničkoj specifikaciji – Lot 1 Industrijski plinski štednjak s električnom pećnicom zahtijevana Potvrda proizvođača plinskog štednjaka da je štednjak **u sukladnosti sa plinskim standardom u BiH.**

Iz Izvještaja o pitanjima i odgovorima u vezi TD utvrđeno je kako je žalitelj dana 13.02.2026. godine u 19:58 sati postavio pitanje:
Pitanje #3
Poštovani
Molimo vas da izmjenite Aneks 3 - Obrazac za cijenu ponude LOT 2,
Naime, u napomeni tražite :
Za svaku stavku u ponudi mora se navesti cijena.
Ne može se navesti cijena posebno za dimenzije, kapacitet, radnu temperaturu komore itd
Cijena treba da bude jedna za čitavu komoru LOT1
Stavka l.lndustrijski plinski štednjak s električnom pećnicom
Pod R. br.7 se traži Atest crijeva za spoj na instalaciju plina
Ovaj Atest je nemoguće imati uz ponudu jer se crijeva za instalaciju kupuju pri priključku aparata na plinsku instalaciju i ovisi o vrsti plina, daljini priključka itd. Svi aparati, zamjenom dizni, se mogu priključiti i na zemni gas i na GPL, na bocu ili cisternu plina i o tome ovisi koje crijevo se koristi.
Tako da vas molimo da ovu stavku izbacite iz tehničkih karakteristika
Stavka 2. Ljuštilica povrća (krumpira)
Pod Rbr 11 stoji: Maksimalne mjere 450x700x680 mm a pod R.br. 12 Dimenzije (ŠxDxV mm) 800x730x850 Možete li ovo pojasniti
Srdačan pozdrav

Odgovor na pitanje #3
16.02.2025. godine, 16:25 sati
Lot2
Aneks 3 - Ukupna cijena opreme se uzima u obzir, a možete je iskazati po određenim segmentima od 1-6 gdje je to moguće.
Lot 1
Atest za štednjak - misli se na atest samog štednjaka do priključka na plin kojeg izdaje proizvođač opreme ili nadležni Institut u BIH za plinsku instalaciju
Stavka 2 - Ljuštilica krumpira - Ispravna je pozicija 11 (Maksimalne mjer e 450x700x680 mm) Poziciju 12 zanemarite jer je tiskarska greška.

Prethodno je ponuditelj ALPEKS d.o.o. postavio sljedeća pitanja na Portalu:

Pitanje #2
Poštovani,
LOT1, STAVKA 1 TEHNIČKE SPECIFIKACIJE
ZA KOJI PLIN TREBA BITI NAMIJENJAN ŠTEDNJAK? DA LI JE TO ZEMNI ILI NA BOCU?
IMATE U KARAKTERISTIKAMA DA TRAŽITE ATEST PA NAM MALO POJASNITE ZA ŠTA VAM TO TREBA?

MOLIMO OBJASNITE NAM I ŠTA MISLITE POD "FLUIDNI PRIBOR ZA BRTVENJE SPOJEVA NA PLINSKU INSTALACIJU"
I MISLIMO DA OVA KARAKTERISTIKA TEŽINE ŠTEDANJAKA NIJE BITAN PODATAK ZA SAMO FUKNCIONISANJE URAĐAJA UKOLIKO TAJ ISTI UREĐAJ ISPUNJAVA OSTALE TRAŽENE KARAKTERISTIKE.
I AKO MOŽE JOŠ OBJAŠNJENJE ZA TEH.KARAKTERISTUKU BR.12 ZAŠTITA OD VODE IPX4?
TO IMA VEZE SA MAŠINAMA SA SUĐE A NIJE NAM JASNO KOJA JE VEZA SA ŠTEDNJAKOM?
HVALA UNAPRIJED
LIJEP POZDRAV

Odgovor na pitanje #2
Plin koji će se koristiti je propan-butan. U prvoj fazi iz boce, a kasnije po naknadnoj instalaciji iz spremnika plina.
Atest - koji potvrđuje da je oprema urađena po važećim normama u BiH , Atest daje proizvođač opreme ili nadležan Institut u BiH
Fluidni pribor za brtvljenje - misli se da spojevi uz brtve budu premazani i fluidnim sredstvom za bolje brtvljenje na spojevima.
Težina štednjaka - nije ograničavajuća uz ostale tehničke karakteristike
Zaštita od vode IPX4 - Međunarodni sustav zaštite od vode pod bilo kojim kutom (obzirom na prostor kuhinje postoji opasnost da uređaj dođe u dodir s vodom, npr. polijevanje iz posude ili prskanje drugih uređaja...).

Iz ponude žalitelja vidljivo je kako je u odnosu na stavku Industrijski plinski štednjak iz Lota 1 na stranicama 54-56 dostavio Atest/Certifikat proizvođača štednjaka međutim iz navedenog certifikata nije vidljivo da je isti u sukladnosti sa plinskim standardom u BiH, nego priloženi certifikat dokazuje sukladnost istog u Europskoj uniji.

U odnosu na naprijed navedeno ovo tijelo upućuje kako u postupku javne nabave roba ugovorno tijelo može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuditelja, i to:
e) uvjerenje koje izdaje nadležna institucija ili agencija za kontrolu kvalitete, a kojim se potvrđuje da na odgovarajući način točno označena roba odgovara određenim specifikacijama ili normama sukladno članku 49. stavak 1. pod e) ZJN.

Nadalje člankom 54. stavak 1. i 2. ZJN propisano je kako tehničke specifikacije moraju omogućiti svim kandidatima/ponuditeljima jednak i nediskriminirajući pristup nadmetanju, te se tehničke specifikacije, uz poštivanje obveznih bosanskohercegovačkih tehničkih pravila, određuju se:
a) pozivanjem na tehničke specifikacije i, uz uvažavanje sljedećeg redoslijeda, na bosanskohercegovačke standarde kojima se preuzimaju europski standardi, europska tehnička odobrenja, zajedničke tehničke specifikacije, međunarodni standardi, drugi tehnički referentni sustavi koje su utemeljila europska tijela za standardizaciju ili, ako oni ne postoje, na bosanskohercegovačke standarde, bosanskohercegovačka tehnička odobrenja ili bosanskohercegovačke tehničke specifikacije koje se odnose na projektiranje, izračun i izvođenje radova te upotrebu proizvoda, pri čemu se svaka uputa mora označiti riječima "ili ekvivalent" ili.

Sukladno naprijed navedenom ugovorno tijelo je shodno mogućnostima u okviru zakonskih odredbi zahtijevalo od ponuditelja da za plinski štednjak Lot 1 dostave Potvrdu proizvođača plinskog štednjaka da je štednjak **u sukladnosti sa plinskim standardom u BiH**. Žalitelj je za propisani zahtjev postavljao pitanja ugovornom tijelu putem portala javnih nabava gdje mu je putem odgovora objašnjeno tko izdaje certifikat u kontekstu postavljenog pitanja, dakle ili proizvođač ili nadležni institut u BiH, međutim odgovorom nije osporen zahtjev iz TD, stranica 38., kojim je od ponuditelja jasno zahtijevana Potvrda proizvođača plinskog štednjaka da je štednjak u sukladnosti sa plinskim standardom u BiH. Kao što i ugovorno tijelo u izjašnjenju navodi, žalitelj žalbeni navod pogrešno percipira, odnosno propisani zahtjev iz TD promatra djelomično samo u smislu izdavatelja atesta, zanemarujući presuđujući čimbenik, odnosno razlog propisanog zahtjeva, a to je da dostavljeni atest/certifikat služi kao dokaz da je štednjak u skladu sa plinskim standardom u BiH. Odnosno ugovorno tijelo ne osporava dostavljanje atesta od strane proizvođača međutim iz navedenog atesta nije vidljivo da je ponuđeni štednjak u skladu sa plinskim standardom u BiH, što ga čini suprotnim od uvjeta i zahtjeva iz TD. S tim u vezi ovo tijelo neosporno utvrđuje kako se žalitelj nije pridržavao uvjeta i zahtjeva iz TD sukladno članku 57. stavak 1. ZJN, temeljem čega se ovaj žalbeni navod žalitelja odbija kao **neosnovan.**
Kako je žaliteljeva žalba odbijena kao neosnovana, u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama, odbija se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 750,00 KM.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 3o dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Josip Dragić, dipl.iur.

Dostaviti:
- ARTIKA d.o.o. Sarajevo,
- STARAČKI DOM TOMISLAVGRAD,
- BOBS PROFESSIONAL d.o.o. Sarajevo,
- Evidencija,
- a/a.